

Топоева М.В.
«НОВАЯ ЭТНИЧНОСТЬ» КАК СИМВОЛИЧЕСКАЯ
РЕАЛЬНОСТЬ?

Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова

В статье осуществлен анализ теоретических оснований феномена «новая этничность», являющегося, в отличие от традиционного этноса, конструируемой символической общностью.

Ключевые слова: этнос, «новая этничность», маркер.

Одним из их негативных последствий глобализации является исчезновение этносов как *целостности во времени и пространстве*: разрушается традиционная среда обитания, этническая культура становится экспонатом этнографических музеев или праздников, социальные функции языка сужаются до бытового. Можно констатировать, что этносов в их примордиалистском смысле уже и не осталось.

Серьезной проблемой для ученых, анализирующих сущность этноса, является то, что они, как правило, рассматривают его в статике. Однако этнос в момент возникновения - совсем не то же самое, что на взлете этнического развития или же в периоды кризиса и упадка. Реальное поведение народов в истории зависит от множества причин, но в первую очередь - от их потребностей и интересов на том или ином отрезке развития. Вполне предсказуемой реакцией на процессы универсализации являются усилия акторов в ревитализации этнических сообществ, объединенных в единых стратегических целях по их сохранению и развитию. В этих условиях именно *конструктивизм* становится востребованным национальными элитами. Они формируют не столько этносы как реально функционирующие сообщества людей, сколько предлагают новые варианты «этничности» как матрицы общественного

сознания, означающие констатацию принадлежности человека к определенному этносу или явлению культуры - к определенному этническому типу культуры.

«Этничность» как понятие разрабатывается западным научным сообществом с начала 60-х годов XX века. Зарубежные исследователи активно вводят понятие «этничность» вместо привычного для нас понятия «этнос». Это определялось не столько тем, что в западных странах классические этносы сошли с исторической арены, но главным образом необходимостью усилить интеграционные процессы по формированию наций-государств и надэтнических сообществ.

Начиная с 90-х годов, уже и российские ученые используют его в своих работах. По-видимому, замена понятия «этнос» «этничностью» и здесь определялась теми же причинами. Надо отметить, что конструктивизм был представлен и в период социализма, когда было принято решение о формировании «новой общности – советского народа», сегодня говорят о возможности принятия закона о «российской нации». Это свидетельствует только о том, что возникли новые проблемы, требующие своего осмысления. Так, необходимо определить, совпадают ли по объему маркеры и границы «этничности» и «этнуса». По мнению Ф.Барта, этносы определяются, прежде всего, по тем характеристикам, которые *сами члены* группы считают для себя значимыми и которые лежат в основе их самосознания [1].

Между тем, российские исследователи, понимая сложность сохранения в условиях глобализации этнических сообществ как целостности, настаивают на необходимости учитывать их объективные характеристики (маркеры) – «единство территории, культуры, исторической судьбы» [2]. Именно на них акторы этнического возрождения делают ставки, стремясь возродить этносы как пространственно-исторические целостности.

Этнос радикально изменился сам, он вписан в новую социальную реальность, этнофоры также модифицировались: они носители глобальной, региональной, этнической и индивидуальной идентичностей. В процессе конструирования появляется так называемая «новая этничность». Она не совпадает с традиционной этничностью, последняя представляет собой органическую целостность, т.к. процесс формирования этносов связан с адаптацией к «вмещающему ландшафту» и бытию этноса в истории. «Новая этничность» *конструируется* на основе либо возрождения или даже усиления традиционных, но утрачиваемых, маркеров (например, язык, религия и пр.), либо с использованием ранее не присущих этносу явлений (национальная мода и др.). *В результате чего она носит скорее символический, а порой, и имитирующий характер.*

Литература

1. Барт Ф. Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. Сб. статей/Под ред. Ф.Барта.- М.: Новое издательство. – 2006. С. 17-41.
2. Анжиганова Л.В. Эволюция мировоззрения хакасов. – Абакан: Хакаское книжное издательство. 2007. – С.13.

Топоева Марика Викторовна, аспирантка кафедры философии и культурологии Хакасского государственного университета им. Н.Ф.Катанова.

Топоева М.В.

Khakas State University named N.F.Katanov

The article analyzes the theoretical foundations of the phenomenon of "new ethnicity", which, unlike the traditional ethnic, constructible symbolic community.

Keywords: ethnicity, "new ethnicity", marker